



Bollebygds kommun

Parter: Gunnar Riegertz ./ . Bollebygds kommun

Målet gäller: laglighetsprövning enligt kommunallagen

Domstolen har fått in handlingar i målet. Handlingarna följer med detta brev.

Lämna ett yttrande till domstolen

Ni ska lämna in ett skriftligt yttrande där ni bemöter det som står i handlingarna. Domstolen måste ha yttrandet **senast den 25 november 2025**. När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet, även om något svar inte kommit in.

När ni skickar in yttrandet

Uppge ert namn, målnummer 5466-25 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna till domstolen digitalt, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På www.domstol.se/skickadigitalt finns information om hur ni kan lämna in handlingar digitalt.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss via e-post forvaltningsrattenijonkoping@dom.se eller per telefon 036-15 66 74 .

Erica Nyander

Bifogade handlingar: aktbilaga 1

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-156600, 8.30-12, 13-15

Öppettider
måndag–fredag
08:30–16:00

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

E-post
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Webbplats
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Till: Förvaltningsrätten i Jönköping

Från: Gunnar Riegertz

Nässlehult 11

517 92 Bollebygd

Telefon: 0709-761616

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING

INKOM: 2025-10-30
MÅLNR: 5466-25
AKTBIL: 1

Överklagande av kommunfullmäktiges beslut – Revidering av arvodesreglemente (KF §126, 2025-10-23)

Yrkande om inhibition

Jag begär att Förvaltningsrätten omedelbart beslutar om inhibition så att kommunfullmäktiges beslut inte får verkställas innan ärendet är slutligt prövat.

Beslutet riskerar annars att få irreversibla effekter för förtroendeuppdragets utformning och arvodering.

Bakgrund

Kommunfullmäktige i Bollebygds kommun beslutade den 23 oktober 2025 (§126) att anta ett reviderat arvodesreglemente.

Beslutet innebär att oppositionen inte längre innehar något kommunalråd, medan majoriteten tilldelas två.

Beslutet fattades med 20 ja-röster mot 8 nej-röster och 1 avstående.

Grunder för överklagandet

1. Beslutet strider mot tidigare beslut och kommunstyrelsens gällande reglemente

Av kommunfullmäktiges beslut (KF §26, 2023-03-30) framgår att nytt reglemente för kommunstyrelsen och nytt arvodesreglemente ska börja gälla först när båda besluten vunnit laga kraft.

Eftersom kommunstyrelsens reglemente ännu inte trätt i kraft saknas rättslig grund för att införa det nya arvodesreglementet vid årsskiftet 2025/2026.

Kommunfullmäktige har därmed fattat ett beslut som strider mot sitt eget tidigare beslut och mot kommunallagens krav på rättssäker handläggning.

Jfr Uppsala-målen (FR 2019, KR 2020) där domstolarna upphävde fullmäktigebeslut som fattats utan att reglemente och arvodesfrågor samordnats enligt korrekt beredningsordning.

2. Bristande beredning i strid mot arbetsordningen

Enligt kommunfullmäktiges arbetsordning ska Val- och arvodesberedningen bereda alla förslag till ändringar i arvodesreglementet.

Ärendet har inte varit föremål för sådan beredning, vilket är ett formellt fel som kan ha påverkat beslutsunderlaget och ärendets utgång.

Uppsala-målen (FR 2019, KR 2020) visar att brister i beredningsgången kan leda till att hela beslutet upphävs.

3. Jäv

Under handläggningen har personer som är direkt berörda av förändringarna deltagit i beredning och beslut.

Detta innebär risk för jäv enligt 6 kap. 28 § kommunallagen.

Det är särskilt anmärkningsvärt att förslagsställare och beredande företrädare samtidigt gynnas av de nya arvoden.

4. Bristande saklighet och opartiskhet (1 kap. 9 § KL)

Kommunala beslut ska präglas av saklighet och opartiskhet.

Det aktuella beslutet framstår som politiskt motiverat snarare än administrativt nödvändigt, eftersom det ensidigt gynnar majoritetens företrädare samtidigt som oppositionens kommunalråd avskaffas.

Beslutet strider därmed mot 1 kap. 9 § kommunallagen.

5. Bristande beslutsunderlag (5 kap. 20 § KL)

Beslutet har fattats utan ett tillräckligt och oberoende beslutsunderlag.

Någon konsekvensanalys av de ekonomiska och organisatoriska effekterna saknas.

Det framgår inte hur förändringen påverkar kommunens totala arvodeskostnader eller hur uppdragsfördelningen påverkar styrningen.

Därmed är formalia- och utredningskravet i 5 kap. 20 § kommunallagen inte uppfyllt.

6. Praxis, förutsebarhet och individuell påverkan

Det är etablerad praxis i svenska kommuner att arvoden och roller i politiska uppdrag inte förändras retroaktivt under pågående mandatperiod.

I detta fall innebär beslutet en betydande ekonomisk försämring för oppositionens företrädare, exempelvis Daniel Persson (SD), som tagit tjänstledigt från sin anställning för att fullgöra uppdraget.

Genom att ändra arvoderingen mitt i mandatperioden riskerar beslutet att indirekt tvinga fram entledigande och därigenom urholka väljarnas representation.

Sådana förändringar bör därför träda i kraft först vid nästa mandatperiod.

Jfr HFD 2017 ref. 28 där domstolen upphävde arvodesregler som otillbörligt försämrade förtroendevaldas ekonomiska villkor utan saklig grund.

7. Bristande beslutskompetens och god kommunal sed

Beslutet fattades trots att kommunstyrelsens reglemente ännu inte vunnit laga kraft, vilket innebär att rättslig kompetens att ändra arvodesstrukturen saknades.

Jfr Uddevalla-fallet (FR 2023-12-19; KR 2024-10-18, ej PT) där ett arvodesbeslut upphävdes då det fattats av fel organ och i strid med kommunens egna regler.

Beslutet avviker dessutom från etablerad praxis i svenska kommuner, där oppositionen regelmässigt innehar en kommunalrådspost för att säkerställa insyn och balans mellan blocken.

Att frånta oppositionen denna roll är odemokratiskt och skadar förtroendet för den kommunala beslutsprocessen.

Yrkanden

Jag yrkar att Förvaltningsrätten:

1. Omedelbart beslutar om inhibition, så att kommunfullmäktiges beslut inte får verkställas innan ärendet är slutligt prövat.
 2. Förklarar att kommunfullmäktiges beslut den 23 oktober 2025 (§126) är olagligt och upphäver beslutet.
-

Bilagor

1. Protokollsutdrag KF 2025-10-23 (§126)
2. KF-beslut 2023-03-30 (§26–27)

3. Kommunstyrelsens tjänsteskrivelse 2023-01-26 (Dnr KS2021/284-8)

Ort: Bollebygd

Datum: 2025-10-30

Gunnar Riegertz

Adress: Nässlehult 11, 517 92 Bollebygd

Telefon: 0709-761616